

Entrevista a PATXI LÓPEZ SECRETARIO GENERAL DEL PSE-EE :

"Ibarretxe es desleal porque manipula Loiola para sus obsesiones cuando sabe que no hubo acuerdos"

ASIER DÍEZ MON

DEIA, 18-05-2008

*El atentado del miércoles, como el de Isaías Carrasco, retrotrae a una época del pasado en el que la violencia era casi diaria.*

Sí, pero ETA está derrotada, porque es absolutamente consciente de que no va a lograr nada con la violencia. La democracia no va a ceder nunca. Todavía puede causarnos dolor y todavía puede matar, lo que pasa es que la reacción ante eso tiene que ser de unidad, no sólo el día atentado o en la condena, sino unidad como una voluntad permanente de actuar frente a la violencia. Una unidad en defensa del Estado de derecho, en busca de un mayor rechazo social y también de la deslegitimación de los argumentos falsos de ETA.

*Unidad, firmeza del Estado, ¿hay base sobre la que levantar un acuerdo de otra índole...?*

En este momento no hay ninguna base. ETA ha desaprovechado la oportunidad histórica que hemos tenido para acabar con la violencia. La echó por tierra ante el terror que tiene a lo que significa la democracia y a la voluntad de los ciudadanos y ciudadanas libres de este país, que

nunca van a dar la razón a los *postulados políticos* en los que ha basado su violencia ETA. El único culpable de que esa oportunidad no haya salido es ETA y ahora lo que corresponde es firmeza del Estado y unidad de todos para combatir ese terrorismo.

*¿Se siente presionado cuando le recuerdan los papeles de Loiola?*

Siento tristeza. Utilizar y manipular unas conversaciones que tenían un objetivo noble como el de alcanzar la paz para conseguir un beneficio particular y dar una pista de aterrizaje a obsesiones particulares me parece triste, desleal y poco acertado. Ibarretxe sabe que en Loiola no hubo ningún acuerdo. Lo que hubo en todo caso discrepancias legítimas entre el PSE y el PNV. Si él quiere llevar papeles de Loiola o cosas que se hablaron allí, que las lleve, pero que las lleve a una mesa aquí, en Euskadi, a la que cada uno llevemos nuestra posición.

*¿Eso significa que estarían dispuestos a retomar esa base?*

No, no, no. Si el PNV quiere ir con esa base o con la que le dé la gana a una mesa de diálogo en Euskadi que vaya. Nosotros iremos con nuestras propuestas, pero lo lógico es que cuando uno va a hablar de mejorar lo que tiene parta de lo que tiene y en este momento tenemos es el Estatuto de Gernika, que no es un listado de transferencias, es un marco de autogobierno. También es un triple pacto. Pacto entre los vascos, entre los territorios vascos y entre los vascos y el resto de españoles. Tenemos que recuperar los pactos entre diferentes para definir el marco de autogobierno y de convivencia.

*¿No asumió el PSE el derecho a decidir en Loiola?*

No. El problema es cuando se marca ese derecho como un ámbito de decisión exclusivo y excluyente pretendiendo decidir en ese ámbito lo que nos corresponde a nosotros y lo que les corresponde a los demás. Se puede mejorar nuestra capacidad de decisión, por supuesto, pero en el siglo XXI los ámbitos de decisión son compartidos. Hay un ámbito en el que los vascos decidimos un montón de cosas, otro ámbito en el que los vascos junto al resto de españoles decidimos y otro en el que el conjunto de los europeos decidimos. Así se está construyendo el futuro.

*Ese futuro ya es una realidad, esos marcos ya están definidos.*

Queremos construir un continente, no ser una isla, y es que además un ciudadano es más libre y tiene mayor capacidad de decidir en cuantos más ámbitos de decisión participa. Queremos construir proyectos compartidos. Por eso, cuando ellos hablan tanto del derecho a decidir yo digo: primero libertad para decidir. Porque no todos somos igual de libres en este país por culpa del terrorismo y el lehendakari fue el primero que puso encima de la mesa la condición de ausencia de violencia. Y además porque la prioridad debe ser el derecho a convivir. Ibarretxe tiene responsabilidad en la convivencia entre vascos y para eso se necesita entendimiento.

*¿Es posible mantener la unidad más allá del calor de estos días?*

La unidad debe ser una voluntad permanente. Tras el atentado del miércoles se han dado pasos muy importantes cualitativamente. El jueves, por primera vez, se despidió con dignidad a un guardia civil asesinado en Euskadi, con todos los partidos y todas las instituciones de

este país en la despedida y, por tanto, plantando cara a los terroristas y a la vez reconociendo la labor de las Fuerzas de Seguridad del Estado en la lucha contra la violencia. Eso nos permite a los demás ser algo más libres a pesar de la existencia de ETA. El viernes también fue otro día importante con la manifestación que reunió en Vitoria a todos los partidos. Espero que vaya todavía más allá, que sea algo permanente, no fruto de estas lamentables circunstancias.

*Insisto, ¿es posible lograrlo? Se lo pregunto porque el ciudadano percibe un clima de enfrentamiento en torno a la propuesta de Ibarretxe.*

Eso no debería tener nada que ver. Yo soy contrario a la hoja de ruta, porque divide y enfrenta a la sociedad, pero, por encima de las pretensiones particulares, hay cosas que tienen que formar parte del consenso natural en un país. La unidad democrática frente el terrorismo es una básica y prioritaria.

*¿Eso es lo que usted le pidió al lehendakari el miércoles tras el atentado en Legutiano?*

Sobre todo después de unas declaraciones en las que volvió a mezclar la condena del atentado y la necesidad de la reacción frente a ETA con los contenidos de su hoja de ruta. No fue en absoluto apropiado hacerlo ni nada elegante mezclar la condena con sus planteamientos. Lo mismo que me pareció desafortunado que María San Gil dedicara ese día un minuto a la condena y media hora a su cuestión particular dentro de su partido.

*En el trasfondo de lo que le reclamó a Ibarretxe, cuando le conminó a que defienda 'lo que tienen los vascos' y abandone 'su aventura',*

*¿subyace una resistencia del PSE a mover una sola coma del Estatuto?*

Si parece así es que no me he explicado bien. El PSE defiende que en Euskadi está pendiente un diálogo y una necesidad de entendimiento. Cuando Ibarretxe dice permanentemente, porque sólo aparece para decir esto, que hemos perdido no sé cuántos días porque Zapatero no le ha recibido, podríamos decirle que todos los demás hemos perdido casi diez años, desde que es lehendakari, porque nunca ha convocado en este país a los partidos democráticos para definir entre todos nuestro futuro. Estoy dispuesto al diálogo, al entendimiento con todos para ver cómo definimos Euskadi, para profundizar en el autogobierno, para consolidar una convivencia desde el respeto a ideas diferentes y a sentimientos diversos. Pero Ibarretxe ha hecho un planteamiento de "yo o negocio con Zapatero esto o conflicto histórico", choque de locomotoras. Está radicalmente equivocado, porque esta sociedad ni quiere ni necesita ni pide a sus políticos amenazas ni pulsos. Quiere que nos entendamos, pero que nos entendamos primero aquí en Euskadi. El PSE está dispuesto a entenderse.

*¿Qué espera de la reunión entre Ibarretxe y Zapatero?*

Siempre que dos hablan es positivo. Ahora bien, Zapatero le va a decir a Ibarretxe lo que le ha venido diciendo, que forma parte del sentido común: "Pónganse de acuerdo en Euskadi y ya veremos las fórmulas para darle salida". Ibarretxe dice que quiere dar la palabra al pueblo vasco, pero se olvida constantemente de escuchar a los que representamos a la sociedad vasca. No puede ser que Ibarretxe vaya con su proyecto particular a decir o negociamos esto o va a haber un conflicto. Oiga, que estamos aquí los que representamos a la sociedad vasca. La posibilidad

de diálogo y entendimiento está aquí.

*¿Observa alguna modulación en el discurso de Ibarretxe?*

No lo he visto. Lamento que incluso el PNV cerrará el fin de semana pasado filas en torno al planteamiento de Ibarretxe tapando esas voces del partido que decían que esa hoja de ruta no tiene sentido o que el tripartito está agotado. Eran voces que hablaban de entendimiento entre diferentes, pero el PNV ha hecho un ejercicio de cierre de filas en torno al lehendakari que provoca la división, porque no deja de ser un imposición de una parte sobre el conjunto de la sociedad vasca. No veo al lehendakari modular, al revés, le veo aprovechar cualquier ocasión para recuperar su planteamiento, incluida la condena del miércoles.

*¿Es posible superar los límites de la Constitución si hay un acuerdo para avanzar en el autogobierno en Euskadi que luego también cuenta con mayoría en Madrid?*

Hay fórmulas para cambiar la Constitución si se quiere. La democracia no sólo son mayorías, son mayorías junto con el respeto con las reglas del juego, sino estaríamos hablando de otra cosa que no sería un sistema democrático. Hay fórmulas para cambiar esas reglas si se quiere. Ahora bien, el partido socialista cree que dentro de los márgenes de la Constitución, que son suficientemente amplios, se puede dar perfecta cabida a la voluntad de la sociedad vasca y a lo que queremos para este país y que no es necesario cambiar absolutamente nada en la Constitución.